

Svea hovrätt

E-post: svea.hovratt@dom.se

Stockholm den 2 mars 2018

Mål nr T 1961-18

KOMPLETTERING AV ÖVERKLAGANDE

I egenskap av ombud för Bostadsrättsföreningen Domar nr 1 ("Föreningen") får vi härmed inkomma med följande komplettering till Föreningens överklagande av Uppsala tingsrätts dom i mål T 2389-13. Föreningen vidhåller vad som anförts i överklagandet och får därutöver anföra följande.

1 KOMPLETTERING AV GRUNDERNA FÖR ÖVERKLAGANDET

- (1) Som konstaterats i överklagandet har tingsrätten gjort en felaktig bevisvärdering. Föreningen har gjort gällande att parterna (dvs. Föreningen å ena sidan och Fönsterbyte Mälardalen AB ("Fönsterbyte") å andra sidan) har träffat ett muntligt avtal om att de nya fönster som Fönsterbyte åtog sig att leverera skulle vara så lika de ursprungliga fönstren som möjligt. I detta påstående innefattades bl.a. att de nya fönstren skulle vara av samma storlek som de ursprungliga fönstren.
- (2) Föreningen har i detta avseende åberopat vittnesbevisning i form av de företrädare för Föreningen som deltog i avtalsdiskussionerna (Christer Söderman, Mats Roos och Daniel Stattin) samt Fönsterbytes dåvarande VD och försäljningschef Sonny Angelkvist (som företrädde Fönsterbyte i förhandlingarna).¹ Samtliga förhörspersoner har lämnat samstämmiga uppgifter med innebörd att Föreningen och Fönsterbyte var överens om att de fönster som Fönsterbyte hade att leverera skulle vara av samma storlek som de ursprungliga fönstren. Eftersom fråga är om ett muntligt avtal har Föreningen – som åberopat förhör med samtliga personer som var inblandade i förhandlingarna – åberopat bästa möjliga bevisning. Trots att Föreningen åberopat bästa möjliga bevisning och trots att samtliga åberopade förhörspersoner lämnat samstämmiga uppgifter i överensstämmelse med Föreningens talan i målet har tingsrätten funnit att Föreningen inte visat att parterna träffat avtal om fönstrens storlek (med det innehåll Föreningen gör gällande). Tingsrättens slutsats i detta avseende är felaktig.

¹ Det kan i sammanhanget anmärkas att tingsrätten synes ha fäst vikt vid Jan Karlssons uppgifter i detta avseende trots att denne ostridigt inte deltagit i nu aktuella förhandlingar.

- (3) För bifall till Föreningens förstahandsyrkande i målet krävdes endast att Föreningen visade att parterna träffat avtal med den innebörd Föreningen gjort gällande (dvs. att de nya fönstren skulle ha samma storlek som de ursprungliga) samt att de nya fönstren är mindre än de ursprungliga. Tingsrätten har i sin bedömning av om det föreligger fel i entreprenaden funnit att de nya fönstren är mindre än de ursprungliga. Hade tingsrätten gjort en korrekt bevisvärdering i fråga om vad parterna avtalat hade således Föreningens förstahandsyrkande bifallits fullt ut. Föreningen hade då rimligen också vunnit bifall till sitt yrkande om ersättning för rättegångskostnad. Tingsrättens felaktiga bevisvärdering har således haft en direkt inverkan på utgången i målet. Det är också talande att tingsrätten endast funnit att ett trapphusfönster är feldimensionerat, trots att bevisningen i målet (däribland Börje Gustafssons utlåtande och utsaga) konstaterat att samma fel föreligger i alla trapphusfönster.
- (4) Tingsrätten har likaså gjort en felaktig bevisvärdering i fråga om Föreningens andrahandsyrkande. I sitt andrahandsyrkande yrkade Föreningen ersättning för kostnader för att avhjälpa felen i Fönsterbytes entreprenad. Föreningen hade därvid presenterat en offert för avhjälpande av felen, vilket också Fönsterbyte hade. Den offert Fönsterbyte inhämtat var väsentligt lägre än den offert Föreningen inhämtat. Tingsrätten tillerkände Föreningen ersättning baserat på den offert Fönsterbyte inhämtat. Detta var felaktigt.
- (5) Inledningsvis ska konstateras att den offert Föreningen åberopat är daterad 2015-02-24 och således är över tre år gammal. Kostnaderna för att åtgärda aktuella fel har inte sjunkit under denna tid. Tingsrätten har konstaterat att för att avhjälpa felen i Fönsterbytes arbete måste samtliga fönster och fönsterdörrar monteras ned (dvs. tas ut ur fasaden). I praktiken handlar det således om att göra om hela Fönsterbytes entreprenad, med ett väsentligt undantag; i Fönsterbytes entreprenad skulle de befintliga fönstren kasseras och behövde således inte behandlas med försiktighet. Vid ett avhjälpande av felen i Fönsterbytes entreprenad måste fönstren monteras ned med stor försiktighet, vilket förstås är mer tidskrävande. Enligt den offert Fönsterbyte åberopade i tingsrätten skulle det ta 540 timmar i anspråk att göra om montaget. Denna tidsåtgång ska jämföras med den tid som Fönsterbyte behövde för att montera fönstren i entreprenaden. Det är ostridigt parterna emellan att det var två arbetslag med minst fem personer i vardera lag (således totalt minst tio personer) som utförde det ursprungliga montaget. Det är också ostridigt att Fönsterbytes entreprenad pågick en dryg månad. Även om arbetstiden skulle avrundas nedåt till fyra veckor – motsvarande 20 arbetsdagar – är det fråga om en total tid om 1 600 timmar (10 personer á 8 timmar per dag i 20 dagar). I denna beräkning är inte tiden för att avhjälpa fel i Fönsterbytes entreprenad medräknad. Det är fullkomligt orimligt att en entreprenad som ursprungligen tog 1 600 timmar i anspråk ska göras om på 540 timmar. Tingsrätten har bortsett från detta förhållande. Den offert som Föreningen åberopat är klart rimligare än den offert Fönsterbyte åberopat. I bevisbördehänseende krävs inte mer än så i denna fråga. Det räcker att Föreningens påstående är klart rimligare än Fönsterbytes. Tingsrätten skulle således i vart fall ha bifallit Föreningens andrahandsyrkande fullt ut (med avdrag för sådant belopp som Föreningen ostridigt innehöll).

- (6) Tingsrätten har vidare gjort en felaktig bedömning i fråga om fördelningen av ansvaret för rättegångskostnad. Med undantag för två frågor i målet – frågan om vad som avtalats avseende fönstrens storlek och frågan om kostnaden för att åtgärda felen i Fönsterbytes entreprenad, vilka båda krävde minimalt med arbete och bevisning – har Föreningen vunnit framgång i samtliga frågor. De utrednings- och beviskrävande frågorna, dvs. om de förelåg fel i Fönsterbytes entreprenad samt betydelsen av sådana fel, har Föreningen vunnit full framgång i. Detta innebär att Föreningen, oaktat att Föreningen i sak endast vann framgång med sitt andrahandsyrkande (till del) borde ha tillerkänts ersättning för sin rättegångskostnad och att Fönsterbyte förpliktats att ersätta densamma.
- (7) Det ska också framhållas att Fönsterbyte först vid huvudförhandlingen i tingsrätt medgav att det varit fel i montaget samt gjorde gällande att bolagets underentreprenörer var ansvariga för dessa fel. Att Fönsterbyte gjorde detta medgivande först vid huvudförhandlingen orsakade föreningen stora kostnader i bevisföringshänseende som mot bakgrund av bolagets medgivande visade sig vara obehövligen. Denna omständighet beaktades inte heller av tingsrätten.
- (8) Det kan således konstateras att tingsrättens dom i vissa väsentliga avseenden är felaktig. Det föreligger på ovan angivna grunder skäl för hovrätten att ändra densamma i enlighet med Föreningens yrkanden.

2 GRUNDER FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

- (9) Mot bakgrund av vad som konstaterats i avsnitt 1 ovan finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten kommit till. Som framhållits har tingsrätten i väsentliga avseenden gjort felaktiga bevisvärderingar och rättstillämpningar som direkt påverkat utgången i målet. Det föreligger således skäl för att bevilja prövningstillstånd.
- (10) Eftersom fråga till stor del är om bevisvärdering går det inte för hovrätten att bedöma riktigheten av det slut tingsrätten kommit till utan att bevilja prövningstillstånd och ta del av den vittnesbevisning som presenterades i tingsrätten. Även av denna anledning föreligger skäl att bevilja prövningstillstånd.
- (11) Tingsrättens resonemang i fråga om vilken bevisning som krävs för att styrka innehållet i ett muntligt avtal framstår som svårförståeligt. Trots att Föreningen har åberopat bästa möjliga bevisning och att denna bevisning samstämmigt bekräftat Föreningens position i målet har tingsrätten funnit att bevisningen är otillräcklig. Tingsrättens bevisvärdering – skulle den stå sig – omöjliggör i praktiken för en part att bevisa innehållet i ett muntligt avtal. Det är således också av vikt för rättstillämpningen att hovrätten beviljar prövningstillstånd.

3 BEVISNING

- (12) Föreningen åberopar samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

Som ovan,

Martin Rifall



Johan Wahlund